

И непросто, и необходимо: читать Достоевского во время раздора (Вступительное слово)

Нельзя сказать, что мир, в котором мы жили год назад был “лучшим из возможных миров”, ведь поводов для беспокойств хватало. Но кто бы мог предугадать, что мы вступим в еще более тяжелый, свирепый, трагический год? В год, подвергнувший испытаниям самые фундаментальные связи? Разъединяющий вдруг союзы, которые нам казались нерушимыми?

В таких условиях работать над журналом, посвященным творчеству Федора Михайловича Достоевского – и непросто, и необходимо. Непростой оказалась работа редакции международного журнала в момент, когда контакты вдруг стали затруднительными: но благодаря доброй воли всех: редколлегии, авторов, рецензентов – нам удалось сохранить слаженность работы и научный и гуманитарный стержень нашей задачи. Это необходимо, потому что нужно читать и изучать творчество Достоевского, нужно над ним размышлять непредвзято, нужно и защищать науку о Достоевском от различных искажений его наследия, тенденции к которым сегодня приобрели неведомый масштаб.

Для кого-то Достоевский – пророк нынешнего российского “патриотизма” и знамение для “священной битвы”, для кого-то он – черный ангел нынешнего великорусского шовинизма и/или империализма, заслуживающий, согласно подобному обвинению, запрещения и забвения: бездна акритичности так называемой “культуры отмена”. Слишком многие *считают* Достоевского символом чего-то своего или, наоборот, чужого, но как правило, такие люди вовсе его не *читают*. Или, если читают, – домысливают то, что обнаруживают в тексте его произведений. Притом характерно, что на основе таких радикальных, друг другу противопоставленных позиций всегда лежит идея о Достоевском-пророке и о Достоевском “нашем современнике”. Это лишь подчеркивает полноту недоразумения.

В самом деле, чем же Достоевский – наш современник? Ученые, действительно, многократно утверждали – и справедливо утверждали – что Достоевский – писатель современности, вечно современный автор, и по той причине он читаем из поколения в поколение; но, как бы парадоксально это ни звучало, чтобы признать современным писателя, который жил в другом столетии нужно в первую очередь иметь в виду, что он не наш “*современник*” – иначе мы тут же впадаем в грубейший анахронизм. Достоевский не участник нашей жизни, он не принимает за нас решений, не от-

вечает за наши взгляды. Он не знаком с лицами, идеями, поступками и тенденциями сегодняшнего времени. Искушение призвать его, как призрак или джин из лампы, возникает у многих, а результаты печальны: “кумир Достоевский” резко отличается от Достоевского-писателя (даже от его спорной стороны публициста) и от исторической фигуры Ф.М. Достоевского: кумир – это фальш.

Я призываю вернуться к изучению творчества Достоевского, его универсальности, гуманизму в создании различных идей и передачи их в том числе через особенных героев. Не воспринимать Достоевского как символ чьих-нибудь взглядов, а именно как самоценного автора, в какой-то степени принадлежащего всем одновременно именно в силу своей независимости от всех. Необходимо продолжать изучать Достоевского средствами филологии, философии, науки, двигаясь по определенному пути. Тогда и таким образом он и будет помогать нам лучше понимать нашу реальность, и в этом он – наш вечный спутник.

Журнал *Dostoevsky Studies*, со своей сорокалетней историей, не меняя свои строго научные критерии подбора текстов для публикации. В этом новом выпуске акцент поставлен на интерес к философским аспектам творчества великого писателя (это, вероятно, неслучайно, так как в данный исторический момент исследователей волнуют прежде всего философские аспекты его наследия).

В номере пять статей (три на английском и две на русском языке), с разных сторон изучающих философские вопросы, которые Достоевский развивал в своих романах и публицистике. Открывает номер статья Светланы Евдокимовой, в оригинальном ракурсе развивающая классическое сопоставление Достоевского с Фридрихом Ницше: обращая свое внимание на многогранное значение «крика осла» из романа *Идиот*, Евдокимова как будто продолжает тему, звучащую уже в предыдущем номере журнала (имею в виду статью Дарии Фарафоновой о Достоевском и Блезе Паскале). После следует статья итальянского ученого Андреа Оппо, посвященная другому уже классическому и так же неоднозначному сопоставлению – с мыслительным миром Павла Флоренского. Как в случае с Ницше, возникает прежде всего необходимость антитез, но это антитезы, которые никогда не исключают некоторой доли общности, как это так характерно для нашего писателя. В статье Константина Баршта представлен сопоставительный анализ “бесед” старца Зосимы из романа *Братья Карамазовы* с мотивами и приемами одного текста архимандрита Феодора (А.М. Бухарева), к которому достоевсковеды уже многократно обращали свое внимание. На материалах *Записок из мертвого дома* и опираясь на понятие «вос-

полнение», теоризированное Жаком Деррида, Джеймс Ферри разбирает вопрос свободы в ее динамичном противопоставлении с несвободой – по мнению исследователя, фундаментальность свободы проявляется у Достоевского именно “по восполнению”, в условиях ее лишения. Пятая статья выпуска переносит читателя в мир политических идей: Гэри Розеншильд анализирует значение Азии и Сибири в корпусе текстов Достоевского на фоне актуальных споров о природе геополитических взглядов писателя в связи с идеологемами “Евразия”, “русский империализм” и “шовинизм”.

Во второй части выпуска найдете подробные рецензии на новейшие монографии и сборники статей о Достоевском, выпущенные в 2021 г. в связи с его годовщиной. Заключают журнал новости из мира достоевсковедения.

Хочется надеяться, что через год, в конце 2023 г., я буду писать предисловие очередному выпуску журнала *Dostoevsky Studies* в атмосфере мира и согласия. 2023-ый, кстати, обещает стать хорошим годом для достоевсковедения: после переноса, связанного с пандемией, летом состоится XVIII Симпозиум Международного Общества Достоевского в городе Нагойя (Япония). Пусть эта встреча станет началом для нового продуктивного диалога, в том числе и между теми краями, которые в данный момент с трудом общаются. И пусть мы все будем продолжать читать Достоевского, размышлять над его темами, изучать его бессмертные шедевры. Мы в этом нуждаемся!

От Редакционной коллегии *Dostoevsky Studies*

Стефано Алоэ,
Главный редактор

