

А.В. ПИГИН / И.С. АНДРИАНОВА (Отв. ред.):

Филология как призвание: Сборник статей к юбилею профессора Владимира Николаевича Захарова (Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019), 664 с.

Праздник понимания и признания

Книгу, о которой пойдет речь в этой рецензии, действительно можно назвать праздником в прямом значении этого слова – ведь авторы под ее обложкой собрались как гости на юбилей своего друга, собеседника, учителя, чтобы не только выразить добрые благодарные чувства к имениннику, но и продолжить начатые с ним разговоры о волнующих темах, проблемах, идеях, вопросах, проектах и т. п.

Едва ли не в каждой статье сборника есть обращения к работам В.Н. Захарова, как к общим мировоззренчески-концептуальным и теоретико-литературным, так и к собственно достоевсковедческим. Например, В.А. Кошелев развивает и уточняет мысль Захарова о “поэтике парадокса” в *Дневнике писателя* Ф.М. Достоевского: если юбиляр предложил искать ее истоки в Библии и лучших образцах русской классики (у А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя и др.), то автор статьи “Еще о поэтике парадокса: Барон Брамбеус как ‘предтеча Достоевского’” приходит к выводу о том, «что наиболее ярким “парадоксальным образцом” для Достоевского стал в данном случае не классик первого ряда, а публицист и “парадоксалист” рангом пониже» (с. 24), О.И. Сенковский. Н.В. Пращерук вступает в диалог с Захаровым при обсуждении романа современной писательницы Е.Р. Домбровской *Путь открылся... Чехов. Духовные странствия Тимофея диакона* (2018): именно труд петрозаводского ученого о жанровой природе *Братьев Карамазовых* Достоевского «как романа романов и христианского метаромана»¹ (с. 242) помог исследовательнице установить жанровые особенности современного произведения и включить его в славную традицию. Т.В. Федосеева в своих размышлениях о поэтологии и аксиологии Я.П. Полонского 1860-1880-х гг. обращается за методологической поддержкой к книге Захарова *Проблемы исторической поэтики: этнологические аспекты* (2012). А.М. Грачева, обосновывая принципы

1 Владимир Н. ЗАХАРОВ, “*Братья Карамазовы: метафизика текста*”, in Horst-Jürgen GERIGK (Hrsg.), *Die Brüder Karamasow: Dostojewskis letzter roman in heutiger sicht*, IX Symposium der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft (Dresden: Dresden University Press, 1997), с. 213-227 (226).

издания наследия А.М. Ремизова с его «теорией русского лада», опирается на захаровский опыт научной публикации Достоевского, в частности на такой постулат ученого: «необходимость издания, чтения и изучения русской классики в авторской орфографии и пунктуации не осознана в должной мере нашим филологическим сообществом».² Итальянский славист С. Алоэ, анализируя «трактовку Достоевским повествовательной и дидактической природы жанра “поэмы”» (с. 159) в письме к А.Н. Майкову от 15 (29) мая 1869 г., пользуется наблюдениями Захарова о вставных жанрах как «характерном явлении в поэтике Достоевского» и о его романах как «энциклопедии жанров»,³ при этом дополняя российского коллегу утверждением, что, помимо освоения уже существовавших в романной традиции повествовательных структур, писатель активно практиковал «экфрастическое воспроизведение творческого замысла» (с. 170). А ведущий сотрудник научной группы по изданию нового *Полного собрания сочинений* Достоевского в 35 тт. в Пушкинском Доме Н.А. Тарасова, обсуждая на страницах сборника «проблемы подготовки реального комментария» на материале романа *Идиот*, апеллирует, помимо других ученых, к практике Захарова по изданию романа *Бесы*.⁴ Такие переключки можно перечислять долго. Как видим, в основе рецензируемой книги – продуктивный диалог выдающегося ученого-юбиляра со своими коллегами и учениками. И в этом – неоспоримое свидетельство важности и актуальности сделанного им за несколько десятилетий научной и научно-издательской деятельности.

Книга состоит из нескольких разделов: предисловия, написанного коллегами, учениками и друзьями; двух тематических блоков их научных статей: «Достоевский и вокруг него» (13 авторов) и «Русская литература XII-XX веков: опыты интерпретации» (17 авторов); хронологического списка трудов Захарова; приложения с письмами к нему от В.Н. Топорова, Н.А. Натовой, А.В. Михайлова. Такая структура, удачно найденная составителями издания А.В. Пигиным и И.С. Андриановой, позволяет дать голос как самому виновнику торжества (в обширных цитатах из его интер-

2 Владимир Н. Захаров, «Буква и дух русской классики», in Владимир Н. Захаров, *Проблемы исторической поэтики: этнологические аспекты* (Москва: Индрик, 2012), с. 222-229 (222).

3 См.: Владимир Н. Захаров, «Вставные жанры», in Г.К. Щенников (под ред.), *Достоевский: эстетика и поэтика: Словарь-справочник* (Челябинск: Металл, 1997), с. 145-146.

4 См.: Владимир Н. Захаров, «Бесы: два романа, как издавать», in Владимир Н. Захаров, *Имя автора – Достоевский: очерк творчества* (Москва: Индрик, 2013), с. 317-352.

вью и книг), так и его коллегам из разных стран мира и многих регионов России (в 28 аналитических статьях), представляет материал в различных стилистических регистрах и интонациях (от сухого реестра публикаций с библиографическими данными до эго-документов с неповторимыми личными нюансами), способствует созданию одновременно целостной и многоликой картины динамичного научного сообщества, сложившегося вокруг Владимира Николаевича в течение десятилетий его деятельности. Кратко охарактеризуем каждый из разделов.

В предисловии, озаглавленном словами самого юбиляра: «Для меня нет лучшего образования, чем филологическое!», – читатель может познакомиться с этапами человеческой и научной биографии Захарова в хронологической последовательности; соприкоснуться с такими гранями его личности, как ученый-исследователь, преподаватель и наставник, текстолог и редактор, издатель и знаток информационных технологий, общественный деятель и организатор науки, наконец, любящий и ответственный семьянин – муж, отец, дед; удивиться широте его интересов и множественности реальных достижений, имеющих поистине мировой резонанс.

Первый тематический блок состоит из статей 13 авторов, посвященных личности и творчеству Достоевского – главного предмета исследовательской любви Захарова (Президента Международного общества Достоевского в 2013-2019 гг.) на протяжении всей жизни. Раздел объединяет как зрелых коллег, среди которых Б.Н. Тихомиров, В.В. Борисова, В.А. Викторovich, Б.Н. Тарасов, так и молодых ученых-достоевсковедов: О.В. Захарову, С.С. Шаулова, И.С. Андрианову. Разнообразна и география участников – статьи раздела присланы из Италии и 8 городов России: Арзамаса, Петрозаводска, Санкт-Петербурга, Москвы, Уфы, Барнаула, Коломны, Екатеринбурга. Каждый из авторов вплел в юбилейный венок свой заветный сюжет: о произведениях и биографическом контексте 1840-х гг. (О.В. Захарова, Б.Н. Тихомиров), о проблематике, поэтике и комментировании романа *Идиот* (Н.А. Тарасова, В.В. Борисова, С.С. Шаулов, В.И. Габуллина), о поэтике и сюжетах *Дневника писателя* (В.А. Кошелев, А. Кавацца), об эпистолярности Достоевского (С. Алоэ), о пушкинском влиянии на “петербургский текст” писателя (В.А. Викторovich), о мировом значении историософской мысли автора *Братьев Карамазовых* (Б.Н. Тарасов), о современном драматическом прочтении “текста жизни” А.Г. Достоевской после смерти ее великого мужа (И.С. Андрианова), о развитии созданного Достоевским жанра христианского метаромана в современной русской литературе (Н.В. Пращерук).

Второй тематический блок сборника состоит из статей 17 авторов, связанных между собой не столько общим предметом рассмотрения, как в первом разделе, сколько сходством мировоззрения и научного подхода к произведениям русской литературы в ее тысячелетнем временном диапазоне, в соответствии с основными идеями Захарова: это «христианская словесность», она «пасхальна, соборна и спасительна», Достоевский – «великий христианский писатель», выразитель идеи «христианского реализма», его «творчество обладает жанровой системностью», а поэтика «парадоксальна», «фантастическое – [...] выражение сущности искусства», этнопоэтика «должна дать ответ, что делает [...] русскую литературу *русской*», «развитие современных информационных технологий» открывает «новые возможности в филологических исследованиях» и т. д. (см.: с. 11-13). Авторы статей рассматриваемого раздела – известные, признанные ученые, откликнувшиеся на юбилей единомышленника из Санкт-Петербурга, Сыктывкара, Москвы, Калининграда, Йошкар-Олы, Рязани, Вологды, Воронежа, Петрозаводска, Великого Новгорода. Первые 3 статьи посвящены памятникам древнерусской литературы XII-XVII вв. – *Слову о полку Игореве* (Л.В. Соколова), *Казанской истории* (Т.Ф. Волкова), *Повести о Христовом крестнике* (А.В. Пигин); в 4-й статье – И.А. Есаулова – литература XVIII в. трактуется как переход от Средневековья к дальнейшим эпохам развития путем парафразы, т. е. «“перевод” существующей православной культурной модели [...] на “язык” Нового времени, а также параллельный ему “перевод” новоевропейских культурных форм на складывающуюся русскую литературу» (с. 331); в следующих 5 статьях говорится о русской классике XIX в. – произведениях К.Ф. Рыльева (Н.П. Жилина), Н.В. Гоголя (И.А. Виноградов), М.Ю. Лермонтова (И.А. Киселева), Н.С. Лескова (Н.Н. Старыгина), Я.П. Полонского (Т.В. Федосеева); еще 5 статей рассматривают литературу эпохи модернизма – творчество А.М. Ремизова (А.М. Грачева), В.В. Хлебникова (Ю.В. Розанов), И.А. Бунина (О.А. Бердникова), В.Н. Муравьева (А.Г. Гачева), А.П. Платонова (И.А. Спиридонова); в 2 статьях освещается проза писателей русской эмиграции первой волны – И.С. Шмелева (Л.Г. Дорофеева, Т.В. Ларионова) и Г. Газданова (Д.Б. Терешкина).

Обобщая, можно сказать, что все 28 статей сборника объединены духовной проблематикой в евангельском ключе и вниманием к способам ее воплощения в художественном слове, что на материале отечественной литературы XII-XXI вв. становится изучением своеобразия русской этнопоэтики.

В качестве немногочисленных замечаний отметим следующее: в статье А. Кавацци о Достоевском и А.С. Хомякове хотелось бы прояснения раз-

личий между «народностью» и «национальностью» в воззрениях обоих мыслителей, а также раскрытия тех славянофильских взглядов, от которых автор *Бесов* отказался в 1870-е гг. (с. 218-219); в статье Н.П. Жилиной вызывает сомнение возможность для М.М. Хераскова одновременно “точно” следовать летописному изложению, как известно, чуждому какого-либо психологизма, и сосредоточиваться «на преображении и возрождении души» персонажа (с. 370-371); О.А. Бердникова говорит о «живой жизни» как одной из универсалий Серебряного века, не обозначая связи этого концепта с творчеством Достоевского, безусловно эксплицированной для эпохи рубежа XIX-XX вв. (с. 513); И.А. Спиридонова, рассуждая о внешнем и внутреннем мотивных уровнях в рассказе А.П. Платонова *Одухотворенные люди*, называет последний экзистенциальным, хотя по смыслу он является онтологическим (с. 598); Д.В. Терешкина в связи с рассказом Г. Газданова *Панихида* приходит к странному с точки зрения христианства выводу о том, что «конечна жизнь лишь одного человека – жизнь рода во Христе вечна» (с. 613).

В конце издания размещен хронологический список трудов Захарова, насчитывающий 365 позиций и включающий в себя несколько авторских научных монографий, сотни аналитических научных статей, редактирование и концептуальный комментарий к изданиям произведений Достоевского, редактирование индивидуальных научных монографий коллег и учеников, а также коллективных монографий и тематических сборников, составление и редактирование научного наследия забытых литературоведов (например, О. фон Шульца), словарно-энциклопедические труды, публикации архивных документов, тексты для научно-образовательных электронных ресурсов и т. д. Немало работ опубликовано на английском языке и в зарубежных изданиях. Таким образом, можно воочию убедиться в незаурядной масштабности научной деятельности юбиляра, разнообразии ее видов, идейно-методологической цельности при широте и богатстве рассматриваемого литературного материала.

Завершает книгу *Приложение* – публикация писем к Захарову выдающихся ученых-филологов XX в., с которыми пересекся его творческий путь в науке и, к сожалению, уже ушедших из земной жизни. В.Н. Топоров – один из основателей знаменитой тартуско-московской семиотической школы – в 1986 г. высоко оценил первую монографию Захарова *Система жанров Достоевского: типология и поэтика* (1985) и статью с опровержением стойкой сплетни о «кайме» при напечатании *Бедных людей* в 1846 г., добавив: «Они мне близки по своему духу» (с. 657). Один из организаторов и активнейших деятелей Международного общества Достоевского

Н.А. Натова, способствовавшая развитию контактов между достоевско-ведами Запада и России, в 1988 г. благодарила Захарова, наряду с Д.С. Лихачевым, В.И. Богдановой и Л.И. Сараскиной, за решающую помощь в организации первого приезда американских ученых в город *Братьев Карамазовых* Старую Руссу, который во времена СССР был “закрытым”. Блестящий филолог-германист А.В. Михайлов отметил теплым письмом и благожелательной рецензией в журнале *Наш современник* (1991, № 3, с. 177-179) выход подготовленного Захаровым издания романа Достоевского *Бесы* (Петрозаводск, 1990), которые вдохновили молодого тогда ученого на реализацию еще более масштабного проекта – *Полного собрания сочинений* Достоевского в авторской орфографии и пунктуации (1995-).

Итак, книга *Филология как призвание* предлагает читателю не только человеческий и научный портрет замечательного юбиляра – Владимира Николаевича Захарова, – но и представляет, пусть частично, один из важнейших результатов его деятельности – сложившееся вокруг его заветных идей профессиональное научное сообщество. И, конечно же, рецензируемое издание отнюдь не окончательный итог, но осмысление промежуточных результатов по завершении большого этапа и в первую очередь – открытие новых горизонтов.

Ольга А. Богданова